

PROJEKT

**UCHWAŁA NR
RADY GMINY BARTOSZYCE**

z dnia

w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Szkoły Podstawowej im. Mikołaja Kopernika w Kinkajmach

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 i art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 ze zm.) oraz art. 223 i art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 1691 ze zm.), po rozpatrzeniu skargi wniesionej do Rady Gminy Bartoszyce w dniu 12 maja 2026 r. na Dyrektora Szkoły Podstawowej im. Mikołaja Kopernika w Kinkajmach, uchwała się, co następuje:

§ 1. 1. Skargę o numerze sprawy: BR.1510.4.2026 na Dyrektora Szkoły Podstawowej im. Mikołaja Kopernika w Kinkajmach:

- 1) Rada Gminy Bartoszyce uznaje za bezzasadny zarzut dotyczący naruszenia przez Dyrektora Szkoły Podstawowej w Kinkajmach zasad współżycia społecznego w stosunku do podległego pracownika szkoły poprzez upokorzenie i nękanie,
 - 2) Rada Gminy Bartoszyce uznaje za zasadny zarzut dotyczący doprowadzenia przez Dyrektora Szkoły Podstawowej w Kinkajmach do pozostawienia uczniów podczas zajęć dydaktycznych pod opieką pracownika nieposiadającego kwalifikacji pedagogicznych.
2. Uzasadnienie stanowiska Rady Gminy Bartoszyce, zawiera uzasadnienie do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Bartoszyce do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi poprzez przesłanie niniejszej uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

SEKRETA RZ



Marek Dominiak

Marek Lewandowski

RADCA PRAWNY
OL-1452

Uzasadnienie

Skarżący wniósł do Wójta Gminy Bartoszyce skargę na Dyrektora Szkoły Podstawowej im. Mikołaja Kopernika w Kinkajmach. Wójt Gminy w dniu 12 maja 2026 r. przekazał skargę według właściwości do rozpatrzenia Radzie Gminy Bartoszyce.

Przewodniczący Rady Gminy skierował do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji przedmiotową skargę celem przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego i zajęcia stanowiska. Członkowie Komisji na posiedzeniu w dniu 18 maja 2026 r. zapoznali się z treścią w/w skargi.

Z treści skargi można sformułować dwa zarzuty, pierwszy zarzut dotyczy naruszenia przez Dyrektora Szkoły Podstawowej w Kinkajmach zasad współżycia społecznego w stosunku do podległego pracownika szkoły poprzez upokorzenie i nękanie. Drugi zarzut dotyczy doprowadzenia przez Dyrektora Szkoły Podstawowej w Kinkajmach do pozostawienia uczniów podczas zajęć dydaktycznych pod opieką osoby nieposiadającej kwalifikacji pedagogicznych.

W ramach postępowania wyjaśniającego Komisja przeprowadziła dowody poprzez wysłuchanie wyjaśnień osoby skarżącej, świadków zdarzeń, wysłuchanie odczytanego oświadczenia przez Dyrektora (Dyrektor odmówił składania wyjaśnień i odpowiedzi na zadane pytania) oraz dokonał analizy treści skargi i przedłożonych dokumentów, po czym ustalono, że:

- zgodnie z art. 18b ust.1 ustawy o samorządzie gminnym, rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji;

- zgodnie z przepisem art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, a więc w tym przypadku, wobec tego, że w/w jednostką kieruje dyrektor, jest co do zasady Rada Gminy,

- Wójt Gminy Bartoszyce zarządzeniem wyznaczył nauczyciela do zastępowania dyrektora szkoły w przypadku jego nieobecności, a w razie nieobecności w/w wyznaczono również osobę do jego zastępowania.

- w odniesieniu do zarzutu naruszenia przez Dyrektora szkoły zasad współżycia społecznego wobec podległego pracownika ustalono, że skarżący wskazywał na niewłaściwy sposób komunikacji oraz organizacji rozmów służbowych po powrocie Dyrektora do wykonywania obowiązków. Skarżący podnosił, że był wielokrotnie wzywany na rozmowy dotyczące bieżących spraw organizacyjnych szkoły, co w jego ocenie powodowało stres oraz pogarszało atmosferę pracy. Zarzuty dotyczyły również sposobu prowadzenia rozmów służbowych oraz wydawania poleceń związanych z wykonywanymi obowiązkami w okresie zastępowania Dyrektora szkoły.

W toku postępowania wyjaśniającego Komisja przeanalizowała treść skargi, wyjaśnienia stron oraz osób obecnych podczas wskazanych zdarzeń. Zebrany materiał nie potwierdził jednak, aby zachowanie Dyrektora miało charakter obrażający, poniżający lub nosiło znamiona nękania pracownika. Ustalono, że przedstawione przez skarżącego okoliczności mają w dużej mierze charakter subiektywnych odczuć związanych ze sposobem komunikacji i wykonywania nadzoru służbowego.

W ocenie Komisji, rolą Dyrektora po powrocie do pracy, było zapoznanie się z bieżącymi sprawami i pracą placówki. Natomiast obowiązkiem zastępców dyrektora jest merytoryczne zrelacjonowanie spraw. Rozpatrzenie zasadności przedmiotowego zarzutu skargi upokorzenia i nękania przez Dyrektora Szkoły musi odnosić się do ustalonego w sposób nie budzący wątpliwości stanu faktycznego. Tymczasem wskazane wyjaśnienia i zeznania jakimi dysponuje Komisja nie są wystarczające do dokonania takich ustaleń faktycznych, a opierają się wyłącznie na subiektywnych odczuciach Skarżącego i nie zostały również potwierdzone przez świadków.

Komisja, nie znajdując potwierdzenia dla zarzutu upokorzenia i nękania Skarżącego przez Dyrektora Szkoły, większością głosów uznała przedmiotowy zarzut za bezzasadny. Komisja zwróciła również uwagę, że w toku postępowania pojawiły się okoliczności wskazujące na możliwość niewłaściwego sposobu komunikacji

również ze strony Skarżącego wobec Dyrektora szkoły. Zebrany materiał, w tym wyjaśnienia uczestników zdarzeń, wskazuje, że podczas rozmów służbowych padały wypowiedzi o charakterze emocjonalnym i ocennym odnoszące się do sposobu wykonywania obowiązków przez Dyrektora szkoły. Okoliczności te zostały częściowo potwierdzone zarówno przez samego Skarżącego, jak i osoby obecne podczas zdarzeń.

- w odniesieniu do zarzutu doprowadzenia przez Dyrektora Szkoły Podstawowej w Kinkajmach do pozostawienia uczniów podczas zajęć dydaktycznych pod opieką osoby nieposiadającej kwalifikacji pedagogicznych, w toku postępowania wyjaśniającego ustalono, że w okresie objętym skargą Skarżący był kilkakrotnie wzywany przez Dyrektora Szkoły na rozmowy dotyczące bieżących spraw organizacyjnych placówki. W związku z przedłużaną przez Dyrektora rozmową doszło do opóźnienia w rozpoczęciu zaplanowanych zajęć dydaktycznych prowadzonych przez Skarżącego.

Z wyjaśnień złożonych w sprawie wynika, że w czasie nieobecności nauczyciela uczniowie pozostawali pod opieką pracownika niepedagogicznego. Okoliczność ta została potwierdzona w toku postępowania wyjaśniającego. Jednocześnie ustalono, że pracownik podjął działania związane z zapewnieniem opieki uczniom z własnej inicjatywy, bez wydania formalnego polecenia przez Dyrektora Szkoły.

Jednym z podstawowych zadań szkoły jest sprawowanie opieki nad uczniami. Kompetencje w tym zakresie przypisane są nauczycielom. To w zakresie obowiązków nauczyciela mieści się opieka nad uczniami, zgodnie z art. 6 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. - Karta Nauczyciela (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 515) nauczyciel obowiązany jest *rzetelnie realizować zadania związane z powierzonym mu stanowiskiem oraz podstawowymi funkcjami szkoły: dydaktyczną, wychowawczą i opiekuńczą, w tym zadania związane z zapewnieniem bezpieczeństwa uczniom w czasie zajęć organizowanych przez szkołę*. Innymi słowy istotą pracy nauczyciela jest wykonywanie obowiązków o charakterze: dydaktycznym, wychowawczym, opiekuńczym. Zatem nie można przypisywać obowiązków w tym zakresie pracownikowi niepedagogicznemu np. pracownikowi obsługi szkoły. Byłoby to bowiem sprzeczne z istotą zajmowanego stanowiska. Ponadto nauczyciel jest odpowiednio przygotowany w zakresie sprawowania tej opieki.

Komisja w oparciu o przywołane wyżej okoliczności, wobec zarzutu doprowadzenia przez Dyrektora Szkoły Podstawowej w Kinkajmach do pozostawienia uczniów podczas zajęć dydaktycznych pod opieką osoby nieposiadającej kwalifikacji pedagogicznych, większością głosów uznała przedmiotowy zarzut za zasadny.

W toku przeprowadzonej analizy oraz uzyskanych wyjaśnień ustnych i pisemnych w zakresie przedmiotowej skargi, Komisja rekomenduje Radzie Gminy Bartoszyce uznanie za bezzasadny zarzut: naruszenia przez Dyrektora Szkoły Podstawowej w Kinkajmach zasad współżycia społecznego w stosunku do podległego pracownika szkoły poprzez upokorzenie i nękanie. Skargę w części dotyczącej zarzutu doprowadzenia przez Dyrektora Szkoły Podstawowej w Kinkajmach do pozostawienia uczniów podczas zajęć dydaktycznych pod opieką osoby nieposiadającej kwalifikacji pedagogicznych – Komisja rekomenduje uznanie za zasadną.

Po rozpatrzeniu skargi i zapoznaniu się z powyższymi ustaleniami, Rada Gminy Bartoszyce w pełni podziela stanowisko Komisji, Skarg, Wniosków i Petycji dotyczące rozpatrzenia przedmiotowej skargi.

Pouczenie

Stosownie do treści art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2025 r., poz. 1691 ze zm.), w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymywać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

Sporządziła:

Marta Kabelis- Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

21.05.2026 r.