

**UCHWAŁA NR XVI/123/2025
RADY GMINY BARTOSZYCE**

z dnia 29 sierpnia 2025 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi o numerze sprawy: BR.1510.1.2025, na Dyrektora Szkoły Podstawowej
im. Leśników Polskich w Galinach**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 i art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 609 ze zm.) oraz art. 227 i art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572 ze zm.), po rozpatrzeniu skargi wniesionej w dniu 17 czerwca 2025 r. do Rady Gminy Bartoszyce na Dyrektora Szkoły Podstawowej im. Leśników Polskich w Galinach, uchwala się, co następuje:

§ 1. Skargę o numerze sprawy: BR.1510.1.2025, na Dyrektora Szkoły Podstawowej im. Leśników Polskich w Galinach, w części dotyczącej zarzutu: niepoinformowania rodziców uczniów o skierowaniu do Komendy Powiatowej Policji w Bartoszycach pisma zawiadamiającego o podejrzeniu popełnienia czynu zabronionego przez ucznia Szkoły Podstawowej im. Leśników Polskich, uznaje się za zasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 2. Skargę, w części pozostałych zarzutów, uznaje się za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 3. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Bartoszyce do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi poprzez przesłanie niniejszej uchwały.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy

Wojciech Ferdycz

Uzasadnienie

Skarżąca w dniu 13 czerwca 2025 r. wniosła do Wójta Gminy Bartoszyce skargę na Dyrektora Szkoły Podstawowej im. Leśników Polskich w Galinach. Wójt Gminy w dniu 17 czerwca 2025 r. przekazał skargę według właściwości do rozpatrzenia Radzie Gminy Bartoszyce.

Jak wynika z treści art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, organem właściwym do rozpatrzenia skargi na działalność wójta i kierowników gminnych jednostek administracyjnych jest rada gminy. Szkoły Podstawowa im. Leśników Polskich w Galinach jest gminną jednostką organizacyjną, której kierownikiem jest dyrektor. W tym przypadku, wobec tego, że w/w jednostką kieruje dyrektor, organem właściwym do rozpatrzenia skargi jest co do zasady Rada Gminy.

Przewodniczący Rady Gminy skierował do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji (zwana dalej: Komisją Skarg), przedmiotową skargę celem przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego i zajęcia stanowiska. Członkowie Komisji na posiedzeniu w dniu 30 czerwca 2025 r. zapoznali się z treścią w/w skargi.

Z uwagi na konieczność przygotowania stosownego projektu uchwały Rady Gminy Bartoszyce, a następnie skierowanie go pod obrady rady, przy jednoczesnym uwzględnieniu terminarza pracy Rady Gminy Bartoszyce Komisja Skarg, postanowiła o konieczności przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi do dnia 31 sierpnia 2025 r.

W ramach postępowania wyjaśniającego Komisja Skarg przeprowadziła dowody poprzez wysłuchanie wyjaśnień Osoby Skarżącej i Dyrektora Szkoły oraz dokonała analizy treści skargi, po czym ustalono, że:

- z treści skargi wynika, że Skarżąca zarzuca Pani Dyrektor szereg zachowań, mających jej zdaniem skrajnie nieetyczne, nieprofesjonalne i szkodliwe działania, rażące nadużycie stanowiska, pogwałcenie podstawowych zasad pedagogiki i zarządzania szkołą oraz naruszenie godności uczniów, rodziców i pracowników szkoły, jak również złożenie zawiadomienia przeciwko uczniowi szkoły do Prokuratury Rejonowej w Bartoszycach, bez konsultacji z rodzicami i bez przeprowadzenia rzetelnego dochodzenia, niepoinformowanie w porę rodziców o oskarżeniach, wykorzystanie dzieci jako narzędzi realizacji swoich osobistych porachunków. Według Skarżącej działania Pani Dyrektor mają charakter osobistej zemsty wobec pracownika szkoły. Ponadto zdaniem Autorki skargi, Dyrektor nie rozwiązuje problemów w dialogu z rodzicami, oraz wielokrotne i publiczne ją poniżała. Kolejnym zarzutem, zdaniem Skarżącej są działania Pani Dyrektor, które skutkowały odejściem z pracy wielu cenionych nauczycieli.

- w sprawie zarzutu: *„skrajnie nieetycznych, nieprofesjonalnych i szkodliwych działań dyrektora szkoły Podstawowej w Galinach”*. Komisja Skarg ustaliła, że Dyrektor Szkoły działała zgodnie z przepisami prawa oświatowego, wytycznymi Organu prowadzącego oraz w oparciu o dobro uczniów i całej społeczności szkolnej. Wszystkie podejmowane przez Dyrektora Szkoły decyzje miały charakter przemyślany, są udokumentowane i nastawione na zapewnienie prawidłowego funkcjonowania placówki. Istotne jest również to, że Dyrektor Szkoły w maju 2025 r. została poddana ocenie pracy, która zakończyła się uzyskaniem wysokiego wyniku - co jednoznacznie potwierdza, że wykonywane obowiązki służbowe są realizowane na wysokim poziomie, z należytą starannością, zgodnie z przepisami prawa i etyką zawodu nauczyciela.

- w sprawie zarzutu: *„rażące nadużycie stanowiska, pogwałcenie podstawowych zasad pedagogiki..”*. Ustalono, że działania podejmowane przez Dyrektora Szkoły były zgodne z obowiązującymi przepisami prawa, wewnętrznymi regulacjami oraz procedurami, które obowiązują w systemie oświaty. Decyzje te podejmowane były z poszanowaniem etyki zawodowej, przejrzystości i odpowiedzialności służbowej. W odniesieniu do zapisu „pogwałcenia podstawowych zasad pedagogiki”, w swoich wyjaśnieniach Dyrektor podkreślała, że podejmowała wszelkie działania w sposób zgodny z prawem oświatowym i poszanowaniem podstawowych zasad pedagogiki, takich jak dobro i podmiotowość ucznia, indywidualizacja procesu nauczania, bezpieczeństwo, wychowanie w duchu dialogu oraz wspierania rozwoju uczniów. W szkole konsekwentnie realizowany był Program Wychowawczo- Profilaktyczny w oparciu o diagnozę potrzeb środowiska uczniowskiego. Uczniowie objęci byli wsparciem pedagoga, pedagoga specjalnego, wychowawców, a wszelkie działania dydaktyczne i wychowawcze były planowane w porozumieniu z Radą Pedagogiczną. W szkole promuje się postawy empatii, szacunku i zaangażowania. Nauczyciele stosują nowoczesne metody nauczania, a uczniowie uczestniczą w różnorodnych działaniach rozwijających ich kompetencje i zainteresowania.

- w odniesieniu do zarzutu *„naruszenia godności uczniów, rodziców i pracowników szkoły”*, należy podkreślić, że Dyrektor Szkoły w codziennej pracy kieruje się zasadami poszanowania godności każdej osoby

oraz dobrem całej szkoły. Szkoła przestrzega zasad kultury osobistej, etyki zawodowej oraz prawa wewnętrznego i zewnętrznego. Relacje z uczniami, rodzicami i pracownikami oparte są na wzajemnym szacunku. Dotychczas nie wpłynęła do Rady Gminy, Wójta Gminy i Dyrektora Szkoły żadna formalna skarga od ucznia, rodzica ani pracownika dotycząca takiego naruszenia, nie odnotowano również żadnego incydentu potwierdzającego zarzucane dyrektor działanie.

- w odniesieniu do zarzutu: „*złożenie przez panią dyrektor w styczniu 2024 r. zawiadomienia do Prokuratury Rejonowej w Bartoszycach przeciwko uczniowi. Pani dyrektor, bez konsultacji z rodzicami i bez przeprowadzenia jakiegokolwiek rzetelnego dochodzenia, zarzuciła mu dopuszczenie się czynności seksualnych (...). Zawiadomienie zostało złożone po rozmowach z wybranymi uczniami - rozmowach nacechowanych manipulacją i jednostronnością, prowadzonych z pominięciem wszelkich zasad komunikacji z rodzicami*” oraz zarzutu: „*żaden z rodziców nie został w porę poinformowany o tak poważnych oskarżeniach..*”. Ustalono, że Pani Dyrektor Szkoły nie złożyła zawiadomienia do Prokuratury Rejonowej w Bartoszycach przeciwko uczniowi, lecz skierowała pismo do Komendy Powiatowej Policji w Bartoszycach. Dyrektor Szkoły dokonała zgłoszenia nie przeciwko uczniowi jako osobie, lecz w związku z zaistniałym zdarzeniem o charakterze poważnego naruszenia prawa, które mogło zagrażać bezpieczeństwu uczniów, pracowników i wizerunkowi szkoły. Zgłoszenie zostało dokonane zgodnie z art. 304 § 2 Kodeksu postępowania karnego, który nakłada obowiązek zawiadomienia organów ścigania, gdy zachodzi podejrzenie popełnienia przestępstwa. Decyzja ta nie została podjęta pochopnie, była poprzedzona wielokrotnymi konsultacjami z funkcjonariuszami Komendy Powiatowej Policji w Bartoszycach oraz przedstawicielami Organu prowadzącego. Sprawa została szczegółowo omówiona z Komendantem Powiatowej Komendy Policji w Bartoszycach w Urzędzie Gminy w obecności Wójta Gminy oraz Zastępcy Wójta. Podjęcie takiego kroku miało na celu ochronę dobra wspólnego i zapewnienie bezpieczeństwa społeczności szkolnej, a nie represjonowanie ucznia. Sprawa została przekazana zgodnie z procedurami, gdyż to organy ścigania mają kompetencje do oceny, czy doszło do naruszenia prawa. Ze złożonych wyjaśnień Dyrektor Szkoły wynika, że zachowanie powściągliwości w komunikacji z rodzicami było celowe i odpowiedzialne, ponieważ przedwczesne udzielanie informacji mogłoby zostać odebrane jako próba wpływu na zeznania uczniów i rodziców lub nakłanianie do określonego stanowiska przed złożeniem ich wyjaśnień w toku czynności policyjnych. Celem Dyrektora było zapewnienie, aby wszyscy uczniowie, rodzice i pracownicy objęci sprawą mogli zgodnie z prawdą i bez presji złożyć swoje relacje przed funkcjonariuszami. Dodatkowo szkoła miała obowiązek przestrzegać zasad ochrony danych osobowych i dobra nieletnich. Niemniej w toku postępowania wyjaśniającego Komisja Skarg ustaliła, że faktycznie Dyrektor Szkoły nie zawiadomiła rodziców dzieci pokrzywdzonych zachowaniem jednego z uczniów, do czego była zobowiązana.

- warto podkreślić, że szkoła podejmowała wcześniej liczne działania wychowawcze i zapobiegawcze wobec ucznia. Wielokrotnie inicjowała różnorodne formy wsparcia, m.in. udział ucznia oraz całej klasy w warsztatach profilaktycznych, warsztatach z psychologiem i wychowawcą, w spotkaniu z przedstawicielami Komendy Powiatowej Policji w Bartoszycach dotyczącym uzależnień oraz przemocy w Internecie, którego celem było przedstawienie uczniom przepisów prawa dotyczących odpowiedzialności karnej, a także gdzie szukać pomocy w trudnych sytuacjach. Szkoła zorganizowała spotkanie nauczycieli z psychologiem z Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w celu pogłębienia diagnozy i wsparcia emocjonalnego ucznia w środowisku szkolnym. Zorganizowano zajęcia socjoterapeutyczne dla wszystkich uczniów klasy, których celem była integracja ucznia z zespołem klasowym, budowanie relacji rówieśniczych i poprawa atmosfery w klasie. Odbływały się spotkania i indywidualne rozmowy z rodzicem ucznia. Dodatkowo podjęto próbę uściślenia współpracy z rodzicem ucznia poprzez przygotowanie kontraktu wychowawczego, którego podpisanie miało na celu wypracowanie zasad wspierających ucznia. Niestety odmówiono podpisania kontraktu. Wszystkie podjęte działania miały na celu wsparcie ucznia zarówno w obszarze edukacyjnym, jak i emocjonalno- społecznym. Na podstawie przekazanych przez szkołę materiałów oraz po przeprowadzeniu własnych czynności, Sąd rodzinny orzekł nadzór Kuratora sądowego nad uczniem. Orzeczenie sądu jednoznacznie wskazuje na zasadność podjętych przez szkołę działań.

- odnośnie zarzutu: „*działania Pani Dyrektor miały charakter osobistej zemsty wobec pracownika szkoły, który odmówił uczestnictwa w wewnętrznych konfliktach i manipulacjach organizowanych przez Panią Dyrektor*”. Komisja Skarg poprosiła o wskazanie czego dokładnie odmówił pracownik szkoły i czy są jakiegokolwiek dowody potwierdzające. Skarżąca nie potrafiła odnieść się konkretnie do wspomnianego zarzutu, nie posiadała również dowodów na jego poparcie. Jedynie miała na myśli „ogół tego co się dzieje w szkole”. Jednakże Komisja Skarg ustaliła, że w toku żadnego oficjalnego postępowania sądowego nie zapadło rozstrzygnięcie, które potwierdzałoby, że motywem działań Pani Dyrektor była jakakolwiek „zemsta”,

„szykany”, czy „manipulacja”. Działania podejmowane przez Dyrektora oparte były na obowiązujących przepisach prawa, procedurach wewnętrznych szkoły oraz obowiązku dbałości o bezpieczeństwo uczniów i pracowników. W przypadku zdarzenia wymagającego interwencji organów ścigania, dyrektor jako kierownik jednostki miał prawny obowiązek przekazać sprawę odpowiednim służbom, niezależnie od tego, kogo ona dotyczyła.

- odnośnie zarzutu: *„pani dyrektor zamiast skupić się na zapewnieniu bezpieczeństwa i wsparcia uczniom, posunęła się do instrumentalnego wykorzystywania dzieci jako narzędzi realizacji swoich osobistych porachunków”*. Ze złożonych wyjaśnień Pani Dyrektor wynika, że uczniowie mają zaufanie do Dyrektora Szkoły, chętnie przychodzą, rozmawiają, dzielą się swoimi troskami, proszą o wsparcie. Nigdy nie miała miejsca sytuacja, w której uczeń zostałby wykorzystany do jakiegokolwiek „osobistej zemsty”. Zapewniła, że takie działania są nie tylko sprzeczne z etyką zawodu nauczyciela, ale również niezgodne z wartościami i standardami pracy dyrektora szkoły. Dyrektor Zawsze kieruję się dobrem uczniów, a nie relacjami osobistymi.

- odnośnie zarzutu: *„zamiast rozwiązywać problemy w dialogu z rodzicami, wielokrotnie publicznie mnie poniżała- m.in. po mojej wizycie w urzędzie gminy, na korytarzu szkolnym przy świadkach...”*. Ustalono, że Skarżąca nie złożyła zawiadomienia do sądu w sprawie jej znieważenia przez Panią Dyrektora. Z relacji Pani Dyrektor wynika, że w gabinecie dyrektora szkoły doszło do spotkania Osoby Skarżącej z Panią Dyrektora. W trakcie rozmowy obie strony przedstawiły swoje stanowiska i wszystkie wątpliwości zostały wyjaśnione. Rodzic nie zgłaszał wówczas żadnych dodatkowych uwag, zastrzeżeń ani obaw, a rozmowa zakończyła się w przekonaniu, że sytuacja została wyjaśniona. Dyrektor zachęcała matkę uczniów do bezpośredniego kontaktu w przyszłości, w przypadku pojawienia się jakichkolwiek pytań lub problemów. Warto podkreślić, że Skarżąca do chwili obecnej nigdy nie zgłaszała Dyrektor żadnych uwag i zastrzeżeń dotyczących podejmowanych przez dyrektora decyzji czy działań, nie formułowała oskarżeń o rzekome niestosowne zachowania, nadużycia czy niewłaściwe zarządzanie placówką.

- dotyczy zarzutu: *„na skutek działań pani dyrektor z pracy odeszło wielu cenionych nauczycieli. Część z nich została zastąpiona osobami bliskimi dyrekcji co nosi znamiona nepotyzmu, a w jednym przypadku zatrudniono nauczyciela języka angielskiego bez wymaganych kwalifikacji pedagogicznych”*. Na prośbę Komisji Skarg o wyjaśnienie, o jakich relacjach i z kim jest mowa w skardze, Skarżąca odpowiedziała, że konkretnie to nie zna tych relacji, nie potrafi wskazać powiązań rodzinnych. Stwierdziła, że „nie wiem do końca, nie do końca słyszałam, jednak wiem, że ta relacja nie jest do końca taka jak powinna być”. Z relacji Dyrektora Szkoły ustalono, że na przestrzeni ostatnich lat miały miejsce zmiany kadrowe, które wynikały z różnych i indywidualnych decyzji nauczycieli. Część osób odeszła z powodu przejścia na emeryturę. Inni zdecydowali się na zmianę miejsca pracy z przyczyn osobistych, życiowych lub zawodowych. Decyzje nauczycieli o odejściu wiązały się również z tym, że dyrektor szkoły konsekwentnie egzekwowała obowiązki służbowe, oczekiwała rzetelnej realizacji powierzonych im zadań i dbała o właściwą jakość pracy dydaktycznej i wychowawczej. Działania te nie są nadzwyczajne, lecz wynikające bezpośrednio z ustawowych obowiązków dyrektora zgodnych z przepisami prawa oświatowego oraz standardami odpowiedzialnego zarządzania placówką publiczną.

Ustalono, że zatrudnienie nauczyciela bez przygotowania pedagogicznego było zgodne z art. 10 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. - Karta Nauczyciela (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 986). Decyzja Dyrektora Szkoły była zgodna z prawem podyktowana wyłącznie troską o zapewnienie ciągłości i jakości nauczania.

W toku przeprowadzonej analizy oraz uzyskanych wyjaśnień ustnych i pisemnych w zakresie dotyczącej przedmiotowej skargi Komisja, Skarg, rekomenduje Radzie Gminy Bartoszyce uznanie skargi za zasadną w części dotyczącej zarzutu: niepoinformowania rodziców uczniów o skierowaniu do Komendy Powiatowej Policji w Bartoszycach pisma zawiadamiającego o podejrzeniu popełnienia czynu zabronionego przez ucznia Szkoły Podstawowej im. Leśników Polskich. Skargę w części pozostałych zarzutów, rekomenduje się uznanie za bezzasadną.

W związku z powyższym Rada Gminy Bartoszyce podjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Szkoły Podstawowej w Galinach, w zakresie dotyczącej przedmiotowej skargi uznając za zasadny zarzut: niepoinformowania rodziców uczniów o skierowaniu do Komendy Powiatowej Policji w Bartoszycach pisma zawiadamiającego o podejrzeniu popełnienia czynu zabronionego przez ucznia Szkoły Podstawowej im. Leśników Polskich. Skargę w części pozostałych zarzutów, uznaje za bezzasadną.

Mając powyższe na uwadze, podjęcie uchwały jest zasadne.

Pouczenie

Stosownie do treści art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2024 r., poz. 572 ze zm.), w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymywać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.